РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 мая 2016 года г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Заборовской С.И., при секретаре Шумовой Т.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2305/16 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Макарову В. В.  о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО (далее - ПАО «Сбербанк России») обратился в суд с иском и просит расторгнуть кредитный договор №… от 15.08.2014 г. и взыскать в пользу Публичного акционерного общества Сбербанк России в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» с ответчика: сумму задолженности в размере …., расходы по оплате государственной пошлины в размере …..

Свои требования истец мотивирует тем, что 15.08.2014 г. ПАО «Сбербанк России» и ответчик заключили кредитный договор №… на сумму …. под 21 % годовых сроком на 24 месяца.

Согласно п.3.1. договора – погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с графиком платежей.

В течении срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора.

В связи с вышеизложенным, за Ответчиком по состоянию на 11.03.2016 г. образовалась просроченная задолженность: …. – просроченный основной долг, …. – неустойка за просроченный основной долг, … – просроченные проценты, …. – неустойка за просроченные проценты. Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Представитель истца в суд не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, представил заявление, в котором просит рассмотреть дело в отсутствии представителя.

Суд, счел возможным рассмотреть дело в отсутствии представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался судом о слушании дела надлежащим образом по последнему известному месту жительства. Судом предприняты все законные меры к извещению ответчика в том числе судебными повестками.

В соответствии со ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В соответствии с ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

При таких обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований исходя из следующего.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги и другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Как следует из ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Судом установлено, что 15.08.2014г. ПАО «Сбербанк России» и ответчик заключили кредитный договор №… на сумму …. под 21 % годовых сроком на 24 месяца.

Согласно п.3.1. договора – погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с графиком платежей.

В течении срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора.

В связи с вышеизложенным, за Ответчиком по состоянию на 11.03.2016 г. образовалась просроченная задолженность: … – просроченный основной долг, … – неустойка за просроченный основной долг, … – просроченные проценты, …. – неустойка за просроченные проценты.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Поскольку ответчик в судебное заседание не явился, своим правом доказать обстоятельства, обратные предоставленным истцом, не воспользовался, суд соглашается с доводами истца и принимает решение по имеющимся в деле доказательствам.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ответчик нарушил обязательство, возникшее из договора с истцом, в установленные сроки оплату в полном объеме не производил, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению, договор подлежит расторжению, и на ответчика должна быть возложена ответственность по оплате задолженности в размере 142 143 руб. 71 коп.

Истцом в адрес ответчика было направлено уведомление о досрочном погашении задолженности. Учитывая, что в добровольном порядке возврат задолженности не произведен, договор подлежит расторжению.

В соответствии со ст. 98 ч. 1 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина оплаченная при подаче искового заявления в ….

На основании изложенного руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Макарову В. В.  – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №… от 15.08.2014г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Макаровым В. В..

Взыскать с Макарова В. В. в пользу Публичного акционерного общества Сбербанк России в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность в размере …, расходы по оплате государственной пошлины в размере …, а всего ….

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд г. Москвы.

Судья: